

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт философии Российской академии наук

# ЧЕЛОВЕК КАК ОТКРЫТАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ

*Монография*



«Академиздат»

ИЗДАТЕЛЬСТВО «АКАДЕМИЗДАТ»

НОВОСИБИРСК

2022

УДК 14  
ББК 87.6  
**Ч.39**

Рецензенты:

М. С. Киселева, доктор философских наук, профессор,  
главный научный сотрудник Института философии РАН  
Т. С. Злотникова, доктор искусствоведения, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры культурологии  
Ярославского государственного педагогического университета  
им. К. Д. Ушинского

Монография подготовлена при финансовой поддержке РФФИ.

Грант № 20-011-00609 А «Прокреация: фундаментальные  
и прикладные аспекты социокультурных норм –  
язык междисциплинарного дискурса».

Печатается по решению ученого совета Института философии РАН

Редакционная коллегия:

доктор философских наук Л. П. Киященко (ответственный редактор)  
кандидат философских наук Т. А. Сидорова (ответственный редактор)  
кандидат политических наук А. В. Голофаст

**Ч.39** Человек как открытая целостность: Монография / Отв. ред. Л. П. Киященко, Т. А. Сидорова. – Новосибирск: Академиздат, 2022. – с. 420

ISBN 978-5-6048682-9-4

В книге обсуждается проблема человеческой целостности в модусе вопрошания к результатам действия и его про-(креативным) возможностям. Человек описывается как сложноорганизованное существо, способное к рекурсивному самообновлению, отвечающее на вновь возникающие вызовы в ситуации экзистенциального разрыва и утраты определенности в вопросах кто и что есть человек. Концепт прокреации в веере значений от воспроизводства человека до различных форм творчества использован в формировании меж- и трансдисциплинарной платформы для исследования современной антропологической тематики.

Книга предназначена для специалистов, занимающихся исследованием указанных выше проблем.

Электронный вариант книги с интерактивной mind-картой тезауруса можно найти на сайте Института философии РАН по адресу:

<https://iphras.ru/>

УДК 14  
ББК 87.6

© Коллектив авторов, 2022

ISBN 978-5-6048682-9-4

© Издательство «Академиздат», оформление, 2022

УДК 111

doi: 10.24412/cl-36976-2022-1-54-62

## Место человека в антропологии будущего. Концептуальный контур

**С. А. Смирнов**

Институт философии и права СО РАН, Новосибирск, Россия, smirnoff1955@yandex.ru

**Аннотация.** Ставится проблема онтологического самоопределения человека в новой реальности. Это воплощается в том, что в новой ситуации человек должен вновь искать свое место в мире, отвечать на вопрос о своем бытии. В этой связи встает вопрос о смене главного вопроса И. Канта: не «Что такое человек?», а «Где есть человек?» Отвечая на этот вопрос, человек пытается преодолеть онтологическую дезориентацию, которую он в настоящее время испытывает, поскольку поддался соблазну ухода из мира как активного и ответственного сущего. Соблазн связан с тем, что человек предпочитает заменить себя постчеловеком, впервые допуская реальность замены самого себя умным техническим устройством. Показано, что проблема онтологического самоопределения человека не только остается, но и еще более обостряется. В настоящее время идет борьба трендов, борьба между сторонниками тренда ухода человека и замены его постчеловеком и противниками его, полагающими, что человека как ответственного и поступающего сущего, отвечающего за мир, заменить нельзя. Он должен совершить восстановление собственной нормы человека, нормы быть, посредством совершения усилия быть.

**Ключевые слова:** философская антропология, бытие человека, технологический ауторсинг, усилие быть, соблазн, место человека, И. Кант, М. Бахтин, М. Хайдеггер, Лев Шестов, Ж. Бодрийяр.

**Благодарности.** Исследование выполнено при поддержке РФФ, проект № 21-18-00103 «Человек и новый технологический уклад. Антропологический форсайт».

## The Human Place in the Anthropology of the Future. Conceptual Frame

**S. A. Smirnov**

Institute of Philosophy and Law SB RAS, Novosibirsk, Russia, smirnoff1955@yandex.ru

**Abstract.** The article raises the problem of ontological self-determination of a person in a new reality. This is embodied in the fact that in a new situation a person must again look for

his place in the world, answer the question about his being. In this regard, the author raises the question of changing the main question of I. Kant: not “What is a person?,” But “Where is a person?”. In answering this question, the person is trying to overcome the ontological disorientation that he is currently experiencing, because he has succumbed to the temptation of leaving the world as an active and responsible being. The temptation is connected with the fact that a person prefers to replace himself with a posthuman, for the first time admitting the reality of replacing himself with a smart technical device. The author states that the problem of ontological self-determination of a person not only remains, it is even more aggravated. Currently, there is a struggle of trends, a struggle between supporters of the trend of leaving a person and replacing him with a posthuman, and his opponents, who believe that a person as a responsible and acting being, responsible for the world, cannot be replaced. He must re-establish the restoration of man’s own norm, the norm of being, by making an effort to be.

**Keywords:** *philosophical anthropology, human existence, technological outsourcing, effort to be, temptation, human place.*

**Acknowledgments.** *The project was supported by the Russian Science Foundation, project No. 21-18-00103 “Man and the new technological order. Anthropological Foresight”*

В настоящее время вопрошание человека о человеке становится все более затруднительным, поскольку поставлен вопрос о самом вопрошании: как возможно вообще вопрошание о человеке? Поскольку проблема заключается не в том, чтобы дать очередное определение с целью определить человека, задать ему пределы. На протяжении всего XX в. философия только и делала, что порождала различные концепты о человеке, их было много. Они продолжают появляться. Например, вновь мы обсуждаем понятие открытой целостности и сами задаем вопрос, что это такое. Любое определение, любое присвоение любого качества человеку ставит ему те или иные границы. А нам, так или иначе, хочется выйти за эти границы. Человек так устроен. Он всегда выходит за границы, которые сам себе когда-то поставил. Само обсуждение человека означает попытку его объективировать, превратить в объект описания и исследования. Это похоже на спор путников о том, что маячит впереди, что за мираж. Это спор об убегающем горизонте. Путник идет по пустыне, видит впереди манящий мираж, идет к нему, в сторону уходящего горизонта, и никогда его не достигает. В таком случае возникает вопрос не в духе И. Канта «Что такое человек?», а другой – «Где есть человек?» Это первый вопрос, который возникает у человека, когда он приходит в себя после обморока. Он задает вопрос «Где я?» Не «Что я?», а «Где я?» Он пытается сориентироваться и понять, где он, что его окружает, где его место.

Периодически человек попадает в ситуацию обморока, об этом писали многие исследователи. В ситуации обморока кантовский вопрос «Что такое человек?» обесмысливается. Попытка дать очередное определение человека в такой ситуации становится тупиковой. Почему?

Кстати, все предыдущие наши выступления на круглом столе были построены в жанре вопрошания. В интенции размышления о будущем. Это понятно и правильно. Мы обсуждаем не столько то, что было раньше, сколько то, что нас ждет в будущем, которое принципиально проблематично. Его, будущего, нет и быть не может. Тогда надо понять, что есть шаг, что есть дальнейший шаг, что нас ждет, понять, в какой ситуации мы находимся.

Человек периодически попадает в ситуацию обморока, или в ситуацию онтологического соблазна. И проблема, конечно, не в цифровых технологиях, не в гаджетах. Проблема в нас самих. Это ситуация онтологического соблазна, т. е. ситуации, в которую человек попадает, испытывая необходимость онтологического самоопределения, онтологического выбора, когда он отказывается просто быть.

Речь идет не просто о хрестоматийном смысле «быть» или «не быть», вопрос заключается именно в том, что набирает силу тренд, в соответствии с которым человек не принимает бытие как личностное задание, как культурное задание, как личное усилие быть, а предпочитает не быть. И, разумеется, задним числом подробно и долго оправдывает это решение. Подобное оправдание использовал М. М. Бахтин, объясняя феномен «лазейки» при описании феномена подпольного человека у Ф. М. Достоевского [Бахтин, с. 272]. В поисках последнего слова подпольный человек соскальзывает в «лазейку», поскольку не решается на это последнее слово о себе. Не решается открыться и сказать о себе как есть (Кто он Есть?), поэтому закрывается последним словом, оправдываясь, ища лазейку.

Поэтому, когда от него требуется это последнее слово, он, заноса ногу, чтобы сделать решительный шаг, не делает его, не решается, оставляя лазейку для маневра. Последнее, откровенное слово он не говорит. Как это, например, характерно для дневников Л. Н. Толстого. Даже вступая на границу, онтологическую границу, его подпольный человек оставляет себе маневр для того, чтобы все-таки не совершать предельное самоопределение, а увернуться от него, оправдывая себя задним числом. Оправдание возникает именно тогда, когда человек решается на то, чтобы допустить простую спасительную мысль, что бытие невыносимо. Что невыносимо выдержать иго бытия. Мы же предпочитаем повседневное, посястороннее желание и повседневные хлопоты, сводя наше существование к повседневным радостям, редуцируя наше пребывание в мире к разным привычным делам и суете, пытаемся жить в малых делах и пытаемся объяснить это, оправдать задним числом. А мысль о бытии гоним от себя, ибо оно невыносимо, поскольку требует личного усилия. Требует жертвы.

Но мы же так привыкли думать, ведь нельзя заставлять человека совершать усилие «быть». Это не по-христиански, поскольку это действительно по принуждению не делается, поэтому уход, лазейка обставляется разными уловками и оправданиями, чтобы избежать усилия быть. Или, например, феномен самооправдания у ребенка. Что такое соблазн «не быть»? Берется от жизни то, что просто, доступно. Ребенок протягивает руку за фантиком, а фантик пустой, конфета уже съедена, но фантик красивый, хрустящий, он манит. Манит чистая, пустая форма (см. [Бодрийяр]). Эти самые разные манящие

соблазны притягивают, манят. А кого они манят? Ребенка. То есть человека, боящегося, не желающего взростеть.

Чистая, блестящая форма, как правило, манит ребенка, т. е. инфантила, человека, предпочитающего не принимать на себя взрослое ответственное решение. Он предпочитает просто брать, брать то, что доступно, кажется доступным. Возникает иллюзия доступности и привычности, что можно схватить и употребить мир как красивую, но доступную вещь. У человека-инфантила, предпочитающего не быть, формируется отношение к миру как к большой игрушке, которую можно взять и получить. Именно как игрушку, во временное пользование. Не как вещь, о которой надо заботиться, а как игрушку, с которой можно поиграть, попользоваться и выбросить, не отвечая за нее. Вещь берется во временное пользование, в аренду. Машина, квартира, вещи, мобильник, бытовая техника – все берется в аренду, в шеринг. Не в собственность, при которой возникают ответственность, забота, расходы, вклады. Вся жизнь берется в аренду. На время. И сам человек становится таким приживалом, снимающим у бытия угол во временное пользование. И он становится временщиком, пользователем. А значит, он не отвечает за этот мир. Он ведь в нем не живет, он снимает угол. Тут пожил, попользовался, там пожил, попользовался. Он в жизни не укоренен. В брак не вступаем, заводим друга (подругу). Ребенка тоже не хотим, заводим собачку. Забота как способ жизни снимается как обязательное требование. Но тем самым снимается и забота о себе. Сам временщик-приживал живет ведь временно, как бы на срок. Еще не по-настоящему. Настоящая жизнь будет когда-то потом, сейчас надо перетерпеть, а там и заживем. А сейчас некогда. Такая жизнь на время, в аренду, с оставленной на потом заботой.

Понятно, что соблазняется человек-ребенок. Взрослый человек (т. е. достигший культурного совершеннолетия, по И. Канту, человек, пользующийся собственным умом) пытается работать с соблазном, он принимает решение, понимает пределы и ответственность своего решения. А человек, предпочитающий не взростеть, предпочитающий не принимать решение, не отвечать, не быть, не жить, а как бы жить, он, разумеется, соблазняется, поскольку берет мир, как, говоря словами Ж. Бодрийера, чистую, искрящуюся, яркую, но пустую форму. Он берет мир, как пустышку, красивую, но пустышку. И пытается этим удовлетвориться. И выдает это как бы бытие за красивую пустую жизнь. Тем самым, разумеется, выискивая лазейку для того, чтобы увильнуть от ответственного решения.

Вспомним, например, Л. Шестова, который полагал, что философия – это преодоление оглядного мышления, жизни как оглядки [с. 660]. (Немецкое слово *Besinnung* он переводил как оглядка.) В многолетнем споре с Э. Гуссерлем Л. Шестов, считавший философию великой и последней борьбой, несправедливо обвинял его в том, что, по мнению Э. Гуссерля, философия и есть мышление с оглядкой, поэтому более предпочтительна именно такая коннотация немецкого *Besinnung* (осмысление, размышление, осознание, рефлексия). Мышление с оглядкой рождается от страха перед угрозой, «мыслить же надо не оглядываясь, создавать “логику” неоглядного мышления» [Шестов, с. 660]. Однако многие философы, в том числе И. Кант и Э. Гуссерль, создавали системы оглядного мышления, поэтому не могли вырваться за пределы «строя бытия».

Поэтому «философия всегда была и поднесь продолжает быть “оглядкой”, поэтому все открытые ею истины были связаны оковами привычек оглядного мышления. Стало быть, философия должна быть не оглядкой, не *Besinnung*, как мы приучены думать, – оглядка есть конец всякой философии – а дерзновенной готовностью идти вперед, ни с чем не считаясь и ни на что не оглядываясь. <...> Философия есть не *Besinnung*, а борьба. И борьбе этой нет и не будет конца. Царство божие, как сказано, берется силой» [Шестов, с. 662].

Л. Шестов редуцирует позицию Э. Гуссерля, оправдывая свою правоту, призывая к преодолению оглядного мышления и тем самым приписывая Э. Гуссерлю слова, которых он не говорил.

Конечно, человек всегда испытывал соблазн. И во времена Ветхозаветные, и во времена Гамлета, и во времена Р. Декарта, и во времена И. Канта. Как в сказке: и тут вдруг! Как Змей Горыныч: тут вдруг умный гаджет подоспел.

Сейчас мы переживаем принципиально иную ситуацию, ситуацию радикального вызова, поскольку умный гаджет создает иллюзию, точнее, у человека возникает иллюзия, что действительно наступил момент спасения. Тысячелетняя мечта сбылась! Возникает иллюзия, что можно реально не быть, поскольку нашлась лазейка, умный гаджет как бы берет на себя всю полноту функционального существования и как бы заменяет человека, потому что умному гаджету можно отдать разные функции, например памяти, счета, прогноза, принятия решения, даже можно научить его мыслить; создается искусственный интеллект, который может запоминать, хранить информацию, может что угодно делать, даже, наверное, любить, но пока до этого не дошло, но дайте побольше денег, мы это тоже сделаем.

У сторонников такого соблазна возникает иллюзия, что в интерфейсе человек – машина, передавая по схеме аутсорсинга все больше и больше функций и работы машине, можно оставить себе лазейку такого детского существования среди больших ярких игрушек. Ведь мир – это большой гипермаркет, где все уже готово, надо только руку протянуть. И тогда соблазн не просто усиливается, он заменяет собой желание быть.

Мы так устроены. Мы всегда были и есть в ситуации выбора: то ли быть, то ли не быть. Это всегда было. Но получив еще и умный гаджет, умную технологию, мы тем самым усилили ситуацию онтологического самоопределения и вопрошания. У человека возникает реальный соблазн уйти, поскольку он думает, что можно действительно уйти и можно действительно делегировать умной машине ряд базовых работ, которые раньше делал сам человек; теперь эту работу можно отдать Другому, более эффективному и почти бессмертному, а себе оставить некое иллюзорное, конечно, существование жизни, состоящей из соблазнов.

Итак, ситуация выбора была всегда, но в настоящее время она обостряется именно потому, что мы сами себе делаем подножку, редуцируя себя до набора функций. Человека редуцировать нельзя, но при желании его можно свести к набору функций, когда мы фактически воспринимаем человека как техническое устройство. Тем самым человека действительно можно заменить постчеловеком. И тогда мы получаем некое существо, которое приходит после человека. Разработчики искусственного интеллек-

та действительно полагают, что можно, относясь к мышлению как к функции, смоделировать его и пересадить в другое существо.

Сначала человек редуцируется, расчеловечивается, сводится к набору функций, а затем можно смоделировать этот набор функций и разработать искусственный интеллект. Это к вопросу о споре М. Хайдеггера с представителями Венского кружка в 20-е гг. XX в., когда они снова вернулись к спору о предмете философии. Тогда Р. Карнап утверждал, что философия, метафизика не наука, она логически не может быть обоснована, философские суждения невозможно ни доказать, ни опровергнуть, поэтому ее нужно отменить, а вместо метафизики нужно заниматься логикой и математикой. На что М. Хайдеггер, разумеется, отвечал, что вопрос о бытии не может быть логически обоснован, не может быть исчислен [Смирнов, 2021а; Фридман].

Речь шла о том, что бытие в принципе не исчислимо. Как только мы вводим понятие исчислимости, расчета, логического обоснования, мы тем самым допускаем возможность исчисления и самого человека и далее редуцируем его до набора исчисляемых функций. Но мышление – это не функция. Не говоря уже о том, что бытие не является функцией и не может быть сведено к опыту повседневного существования.

Итак, если мы сводим понимание жизни человека к категориям исчисляемых функций, то рано или поздно мы приходим к его замене. Если мы изначально относимся к себе как к существу, которое описывается как функциональное устройство, мы рано или поздно придем к тому, что мы в принципе заменимы, а значит – дальше дело техники и бюджета. Денег больше дадите, мы вас сможем заменить на постчеловека.

Бытие как алгоритм невозможно, но алгоритм как набор функций и процедур возможен. И здесь мы видим ту самую лазейку. Сначала бытие человека редуцируется. Точнее, выполняется подмена по схеме той самой лазейки. Человек как совершенное, всегда возможное, открытое сущее заменяется существом, падким на соблазн и замену, на жизнь в аренду. Что получается? Все наши разговоры о человеке, как и о его будущем, так или иначе возвращают нас к началу. Антропологию будущего и наши горизонты вновь приходится обсуждать в базовых категориях; не в категориях технологий, не в категориях технологического аутсорсинга, который продолжает быть и развиваться, а в категориях новой редакции базовых вопросов, что такое онтологическое самоопределение, что такое усилие быть, что такое мужество быть и что значит: человек держит горизонт или не держит. Почему он его не держит? Это вопросы не психологического характера и не технического задания. Это вопросы, которые решаются, во-первых, за пределами теоретического познания, а во-вторых, как представляется, за пределами моральных доктрин. Это вообще не доктринальная задача. Как только мы начнем сочинять очередную доктрину спасения человека, мы попадем в тупик и не сможем ничего даже обсуждать.

По-видимому, нынешняя ситуация в этом смысле принципиально открыта и принципиально проблематична. Здесь рецептов нет. Соблазн велик. Он все более и более усиливается трендом технического аутсорсинга. Написанные ранее книги не спасают, поскольку не становятся нормой действия. Молодое поколение если и читает книги Ф. М. Достоевского, то читает сугубо прагматически, для того чтобы зачет сдать.



Технический прогресс строился по схеме технологического и, шире, жизненного аутсорсинга. В этом и состоит проблема. Человек, привыкнув к схеме аутсорсинга, начал передавать умной машине даже то, чего никогда не отдавал. Ранее передавались рутинные операции, а теперь мы готовы отдавать и более серьезную работу, относящуюся к интеллектуальной деятельности и даже к воображению, принятию решений. В этом смысле происходит постоянное перераспределение функций в интерфейсе человек – машина. Рано или поздно возникает вопрос: что человек никогда не отдаст этому Иному, более эффективному умному устройству, а что готов отдать? Что он готов отдать, не теряя себя, не уничтожая себя? Вопрос заключается не только в аутсорсинге, но и в том, чтобы оставаться человеком, становиться человеком.

Поэтому происходит борьба трендов, точнее, ее носителей. Есть много сторонников ухода человека, замены его на постчеловека. Есть противники, неоконсерваторы, которые категорически против этого. Они за то, чтобы запретить гаджеты в школах, запретить цифровизацию. Но это тоже не выход. Вопрос заключается в том, что означает поиск человеком нового места в мире, в этой новой гибридной реальности. Это место должно вновь создаваться. Человек, не теряя себя, должен воссоздавать себя, хранить себя как существо мыслящее, ответственное, совершающее осмысленное ответственное действие.

И именно это – ответственность за себя и за мир, за поступок – он никогда не передаст. Поступок не функция, его не передашь. Передать можно часть работы и функций. Поэтому идет борьба трендов. Какой тренд победит? Мы это поймем в ближайшие столетия. Поскольку это вопрос исторической судьбы, он не решается теоретически, созданием очередных концепций.

Итак, прочитанная книга не является нормой поступков. Усилие быть не принимается как норма для личностного действия. Но старая проблема остается. И. Кант в свое время пытался объяснить, что собственно свободное, нравственное действие не выводится из нашего теоретического познания; знание добра не есть действие согласно норме добра, можно много знать, но эту границу не преодолеть. Тем более, если я пытаюсь вести обсуждение в категориях технического задания.

Тогда получается, что само вопрошание о человеке не может быть выполнено в духе порождения новой теоретической доктрины, не может быть совершено в духе моральной доктрины, не может быть совершено в духе технического конструирования. Тогда это действительно вызов для нас всех.

Вызов заключается в том, чтобы восстанавливать бытие человека как норму, но все доктрины и слова проблематичны, хотя вроде бы гуманитарная экспертиза на это может претендовать, в отличие от этической.

Этическая экспертиза была предложена после Второй мировой войны. В 1947 г. был принят Нюрнбергский кодекс, позднее была принята Хельсинкская декларация. Согласно этим документам нельзя использовать человека для биомедицинских опытов и относиться к нему как к объекту для экспериментирования; было запрещено то, что ранее, как ни странно, было принято.

Чем различаются с точки зрения классической науки, медицины врач и эсэсовец в концлагере? И тот и другой проделывали опыты над человеком. Потом вроде бы стало ясно, что этого делать нельзя. Была принята декларация. И было понятно, что есть этическая норма, она сохранялась и была защищена. Таким образом человек защищался от воздействия на него различных экспериментов и опытов.

Представления о жизни и здоровье были основаны на вполне определенных нормативных представлениях. Теперь эти представления поставлены под вопрос. Само представление о норме и патологии стало более прозрачным и открытым, нуждающимся в пересогласованиях и переосмыслениях, поскольку изменилась сама реальность, наше сосуществование, связанное со здоровьем (нормой и патологией).

Что делать в ситуации, когда сам человек данную норму не держит? Имеются в виду попытки трансгуманистов создать постчеловека, когда даже сама норма человека поставлена под вопрос. Если в Нюрнбергском кодексе норма считалась нормой, она сохранялась и была призвана быть защищенной, для чего разрабатывались кодексы, то теперь и сама норма перестала сохраняться как необходимый стержень. Она поставлена под вопрос. Сам человек, испытывая онтологический соблазн, не хочет быть, задним числом оправдывая этот соблазн. Дело не в самой по себе моральной норме. Дело в носителе нормы, в человеке. Если он предпочитает не быть, то норма «провисает». Поэтому возникает новое задание. Не этическая экспертиза, которая была призвана защитить человека при наличии работающей нормы и самого человека, а экспертиза гуманитарная, которая имеет дело с необходимостью восстановления нормы человека.

Человек сам пытается уйти, находясь в ситуации соблазна. Необходимо восстановить усилие быть как норму, что означает построение определенной конструкции, гуманитарной экспертизы как социальной инженерии, помогающей разным субъектам действия восстанавливать эту норму в новой гибридной реальности, поскольку все наши антропологические и психологические концепции, включая концепции М. М. Бахтина и Л. С. Выготского, были разработаны в доцифровую эпоху. Это означает восстановление нормы, но уже в гибридно-социальной, цифровой реальности. Фактически она уже наступила, особенно для молодых людей, для которых гаджет является частью жизни и фактически органом, без которого они не могут жить. Они испытывают значительно больший соблазн по сравнению с теми, кто вырос в доцифровую эпоху и выработал определенные регуляторы и механизмы борьбы с онтологическим соблазном. У молодых они не выработаны. Поэтому стоит задача построения и восстановления как институтов социальной инженерии по восстановлению нормы человека, так и антропопрактик, за счет которых человек осуществляет эту заботу о себе.

### **Список литературы**

*Бахтин М. М.* Проблемы поэтики Достоевского. Изд. 4-е. М.: Сов. Россия, 1979.

*Бодрийяр Ж.* Соблазн / Пер. с фр. А. Гараджи. М.: Ad Marginem, 2000.

*Смирнов С. А.* Философский Давос как повод для развода. Версия М. Фридмана. Ч. 1 // *Respublica Literaria*. 2021. Т. 2, № 1. С. 62–83.

Смирнов С. А. Философский Давос как повод для развода. Версия М. Фридмана. Ч. 2 // *Respublica Literaria*. 2021a. Т. 2, № 2. С. 50–73.

Фридман М. Философия на перепутье: Карнап, Кассирер и Хайдеггер / Пер. с англ. В. В. Целищева. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2021.

Шестов Л. Сочинения: В 2 т. М.: Наука, 1993. Т. 1.

*Сергей Алевтинович Смирнов – доктор философских наук,  
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-2023-8855>,  
web: <https://www.philosophy.nsc.ru/smirnov>*

*Sergey A. Smirnov – DSc of Philosophy,  
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-2023-8855>,  
web: <https://www.philosophy.nsc.ru/smirnov>*